Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2017 г. № 41 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2017 № 41 внесены изменения в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В настоящее время актуализированы разъяснения по применению ответственности в сфере рыболовства, охраны окружающей среды и природопользования, уточнены разъяснения по вопросам применения уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в области охраны окружающей среды и природопользования.

Внесение рассматриваемых изменений обусловлено в т. ч. принятием поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части соответствующих составов правонарушений, уточнением процессуальных норм и т.д.

Так, разграничение незаконной охоты (статья 258 Уголовного кодекса РФ) и нарушений правил охоты (части 1 - 1.3 статьи 8.37 Кодекс РФ об административных правонарушениях) осуществляется по таким признакам, как причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, совершение деяния в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, либо на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях, образуют нарушения правил охоты, не указанные в диспозициях части 2 статьи 7.11, частей 1.2 и 1.3 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Такие действия подлежат квалификации по части 1 статьи 8.37 Кодекс РФ об административных правонарушениях в случае, если они не были совершены повторно в течение года (часть 1.1 статьи 8.37 Кодекс РФ об административных правонарушениях) и не содержат признаков преступлений, предусмотренных статьями 258 и 258.1 Уголовного кодекса РФ.

Не образует состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях, объективная сторона которого выражается в осуществлении охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты, осуществление незаконной охоты с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, поскольку ответственность за такое деяние предусмотрена пунктом «б» части 1 статьи 258 Уголовного кодекса РФ.

Нарушения правил охоты, административная ответственность за которые установлена частями 1 - 1.3 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях, необходимо отличать от влекущей административную ответственность по статье 8.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях добычи редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка.

При этом под добычей редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, для целей статьи 8.35 Кодекс РФ об административных правонарушениях следует понимать изъятие таких животных из естественной природной среды без их уничтожения.

 Согласно анализируемых разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации предметом преступлений, предусмотренных статьями 260 и 261 Уголовного кодекса РФ, являются как лесные насаждения, то есть деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах, так и деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне лесов (например, насаждения в парках, аллеях, отдельно высаженные в черте города деревья). При этом не имеет значения, высажены ли лесные насаждения или не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники, лианы искусственно либо они произросли без целенаправленных усилий человека.

Вопрос о наличии в действиях виновных лиц признаков совершения незаконной рубки насаждений в значительном, крупном или особо крупном размере решается в соответствии с примечанием к статье 260 Уголовного кодекса РФ - как незаконная рубка насаждений в значительном размере должно квалифицироваться совершение нескольких незаконных рубок, общий ущерб от которых превышает пять тысяч рублей, в крупном размере - пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - сто пятьдесят тысяч рублей, при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить незаконную рубку в значительном, крупном или в особо крупном размере.

Необходимо учитывать, что под рубкой лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан следует понимать их валку (в том числе спиливание, срубание, срезание, то есть отделение различными способами ствола дерева, стебля кустарника и лианы от корня), а также иные технологически связанные с ней процессы (включая трелевку, частичную переработку и (или) хранение древесины в

Особо подчеркнуто, что при разграничении преступления, предусмотренного статьей 260 Уголовного кодекса РФ, и административных правонарушений, ответственность за которые установлена частями 1 и 2 статьи 8.28 Кодекса РФ об административных правонарушениях, необходимо учитывать, что квалификации по указанным частям статьи 8.28 Кодекса РФ об административных правонарушениях подлежит допущенное лицом повреждение лесных насаждений, которое не привело к прекращению их роста, независимо от размера причиненного ущерба, либо повреждение лесных насаждений до степени прекращения их роста при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных пунктами «а» и «в» части 2 статьи 260 Уголовного кодекса РФ, если размер причиненного ущерба не достиг размера, определяемого в качестве значительного в соответствии с примечанием к статье 260 Уголовного кодекса РФ.
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